

Тест начат Суббота, 19 Февраль 2022, 10:02
Состояние Завершено
Завершен Суббота, 19 Февраль 2022, 13:03
Прошло времени 3 час.
Оценка 48,00 из 100,00

Вопрос **1**
Выполнен
Баллов: 3,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1) Да, это правило можно рассматривать в качестве нормы права. Я думаю, целесообразнее всего её выразить в качестве нормативно-правового акта, чтобы обеспечить должное государственное регулирование и общественную огласку данным правоотношениям. Этот НПА будет содержать правило о том, что субъект определенного возраста может обратиться в свою собственность определённое количество определённых объектов, находящихся в собственности, например, государства или органов местного самоуправления.

В принципе, с точки зрения норм морали, это тоже будет допустимо, исходя из того, что фрукты полезны для развития детей, но недостаток этого в том, что возможны злоупотребления, так как главный обеспечитель морали - общественное мнение и санкции.

2) С точки зрения гражданского права в России, плоды принадлежат собственнику того, что эти плоды принесло. Соответственно, так просто получить в собственность определённый объект и использовать его не получится.

Есть исключение, в том случае, если гражданин открыто и беспрепятственно пользуется вещью на протяжении определенного промежутка времени, она может быть признана его собственностью.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш стольный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнувшись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златоопранных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённого по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправит уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбнувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул знакомого, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Понятно, что нужно создать документ, который бы содержал критерии оценки объектов, принисённых участникам, порядок ранжирования списка, порядок определения победителя, порядок подачи жалоб на оценку объектов и, возможно, регламент второго тура при спорной ситуации.

Например, к Положению о проведении конкурса можно принять дополнительный документ, выражающийся в, скорее всего, подзаконном акте советника царя (если Положение было законом). Тогда, к примеру, постановление будет раскрывать содержание закона о конкурсе и никак не противоречить его условиям;

Кроме того, чтобы точно не возникало нареканий и коллизий с точки зрения легальности, царь может издать закон "О критериях к конкурсному отбору претендентов в женихи". Если в данном государстве царская воля имеет обратную силу, то всё будет законно, и не будет противоречить самому Положению;

Помимо всего прочего, царь своим указом может возложить на себя или своего советника полномочия судьи в конкурсе.

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 6,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

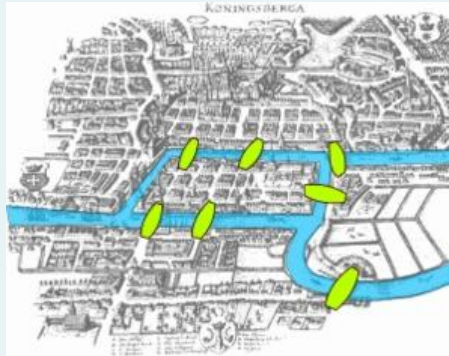


рис. №1

1) Допустим, что в Калининграде действует "Положение о пользовании мостами". Оно было принято, исходя из того, что требуются деньги на ремонт и поддержание пропускной способности старых мостов. В соответствии с ним, лица, проходящие по мосту обязаны заплатить за каждое второе пользование мостом. Для чего создается специальный реестр в интернете. Общие положения звучат так: "Если лицо собирается пройти через реку, используя мост, являющийся предметом культурного наследия, то оно обязано внести себя в систему учёта переходящих через мост. Если лицо, находится в реестре и собирается совершить ещё один переход через мост, то оно должно уплатить денежную сумму в размере N рублей. Если лицо успешно совершило оплату, то оно исключается из реестра". Таким образом, юридически, лицо может пройти два раза по одному мосту, выбрав определённый путь, и при этом не считается таковым, и, соответственно, пройти все семь мостов, что соответствует условию задачи.

2) Сформулированная мной норма при её подстройке к ситуации может применяться в основном в качестве предоставления льгот. Например, при участии детей до 14 лет в культурно-туристических поездках: ребенок может бесплатно переехать с одного памятника или исторического места на другое 1 раз, затем он платит и ситуация повторяется. Это будет не так сильно бить по доходам, как постоянные скидки или освобождения от оплаты проезда.

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 3,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1) Сотрудник ГИБДД неправомерно привлёк к ответственности Иванова, так как гражданин действовал в состоянии крайней необходимости, что делает невозможным наложение на него санкций;

Лейтенант Упрямов не оказал помощь нуждающейся в ней супруге Иванова, находясь при исполнении;

Суд нарушил право Иванова на судебную защиту, неправомерно отказав в обжаловании;

Эта ситуация может быть разрешена так: Иванов может вновь обратиться в суд для обжалования действий сотрудника ГИБДД; он может прийти с жалобой в прокуратуру; кроме того, для компенсации морального и физического (если такой был причинён и это было установлено) вреда Ивановы могут подать гражданский иск в суд.

2) Сотрудник ГИБДД может быть привлечён к гражданско-правовой, дисциплинарной и уголовной (если такие последствия наступят в результате его деяний) ответственности;

Сотрудники скорой медицинской помощи и руководящее июльницы могут быть привлечены к гражданско-правовой административной ответственности, если будет установлено, что они не прибыли в разумный срок по их вине;

3) В случае смерти супруги или ребенка речь зайдёт об уголовной ответственности всех, чьи действия повлекли такие последствия. Деяния сотрудника ГИБДД и сотрудников скорой помощи (если это будет установлено) можно будет квалифицировать в качестве преступной халатности.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1) Нет, с точки зрения действующего трудового законодательства РФ, решение не является правомерным. Увольнение по таким основаниям нарушают права и гарантии работников, закрепленные в Трудовом Кодексе;

2) В этом случае работодатель мог бы уволить работников в связи с сокращением штата, предварительно предупредив их за 2 месяца и предложив все имеющиеся у него рабочие места, соответствующие квалификации этих сотрудников.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шлаться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1) Дежурный Краснощёкин не имел права не принимать заявление Сокова. Сотрудники правоохранительных органов обязаны принять заявление и провести предварительное следствие. Кроме того, отказ в возбуждении уголовного дела не является правомерным, состав преступления был, а значит и уголовное дело должно было быть возбуждено. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела должен был принять следователь.

2) Дознаватель должен был провести доследственную проверку, получить от судмедэксперта заключение о вреде, нанесенном Сокову, а затем передать все материалы по подведомственности.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1) Бондаренко В.Б. не имел право передавать денежные средства брату Пономаренко, так как тот не является займодателем;

Брат Пономаренко не имел права не имел принимать денежные средства, так как не являлся стороной договора займа, а иное не установлено договором;

Брат Пономаренко не имел права выдавать расписку о погашении долга, так как не он его давал.

2) Если это устроит стороны договора, то брат Пономаренко обязан передать денежные средства брату. По общему правилу, это неосновательное обогащение, вследствие чего брат Пономаренко должен вернуть денежные средства Бондаренко, а тот - займодателю.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1) Ни Прокурор Республики N, ни Генеральный прокурор не имеют права законодательной инициативы. Соответственно, требовать рассмотрения законопроекта они не могут. Однако идея может быть предложена через какого-либо депутата Государственной Думы;

2) Нет, не соответствует. В соответствии с Конституцией, все граждане равны вне зависимости от способа приобретения гражданства, кроме того, никто не может быть лишён гражданства или права изменить его. Эта инициатива прямо противоречит нормам Конституции, а следовательно не может применяться.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1) Илья Сергеевич не позволял своему сыну осуществлять права автора литературного произведения;

Александр нарушил авторские права своего отца (право на имя), так как опубликовал стихотворение без указания на второго автора.

2) Я думаю, Илья Сергеевич должен был заключить соглашение со своим сыном, которым бы регулировалось осуществление ими авторских прав. Это бы не нарушало действующее законодательство.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1) Попросить партию вернуть денежные средства в России допустимо. Это может случиться при непрохождении ими барьера на выборах в Государственную Думу. В этом случае партия возвращает денежные средства, выделенные из федерального бюджета на обеспечение её предвыборной агитации. Однако гранты и другая помощь не может быть подтребована к возврату.

В России возможен запрет и ликвидация политических партий по инициативе государства. Причиной этому служит пропаганда партией экстремистских взглядов, распространение террористической идеологии или призывы к свержению власти, насильной смене конституционного строя и тд.

Потраченные на партию деньги могут быть обращены в государственную собственность посредством конфискации в качестве санкции по уголовному делу, возбужденному по уголовному делу в отношении членов партии.

2) В описанном случае может идти речь о совершении пропаганды террористических и экстремистских взглядов членами партии, о приготовлении к незаконному захвату и удержанию государственной власти, о растрате денежных средств государства, о подлоге документов. Всё это было совершено в определенных случаях лицами при использовании их служебного положения.

3) Пропаганда терроризма и экстремизма: основание - распространение сведений, содержащих информацию о позитивном влиянии запрещенных организаций и взглядов, распространение запрещенной литературы, призывы к вступлению к запрещенные организации; повод - обнаружение органами следствия или дознания объективной стороны, публикация в средствах массовой информации, обращения граждан.

Приготовление к незаконному захвату власти: основание: совершение действий, направленных на подготовку к совершению объективной стороны преступления; повод - обнаружение этих действий посредством проверок, публикаций или обращений.

Использование денежных средств в государства не по целевому назначению и противоправно: основание: начало растраты; повод - обнаружение этого процесса контрольными или правоохранительными органами, публикации СМИ, обращения граждан;

Подделка документации: основание - незаконное изготовление и оформление документов; повод - обнаружение объективной стороны контрольными или правоохранительными органами, публикации в СМИ, обращения граждан.

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Такое нововведение внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации нельзя. Основанием для возбуждения уголовного дела является совершение преступления. В свою очередь преступление состоит из нескольких элементов: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. При отсутствии любого из этих элементов не может быть состава преступления, а соответственно преступления и уголовного дела. Это нововведение прямо противоречит этой структуре.

1) Возбуждение дел в отношении неопределённого круга лиц исключает субъекта. Он как бы предполагается, такие юридические фикции не допустимы в настолько важных отраслях права, как уголовное и уголовный процесс. Если нет данных, что кто-то совершил преступление, то это прямо указывает на то, что оно не было совершено;

2) Субъективная сторона тут тоже страдает. При отсутствии субъекта не может быть установлено, виновно ли он совершил деяние, что исключает возможность расследования уголовного дела;

3) В статье сказано, что нововведение предполагает отсутствие события преступления, то есть объективной стороны. Преступление в узком смысле само предполагает совершение какого-либо деяния. Если этого деяния не будет, то не будет возможности квалифицировать то, что было сделано. А если сотрудник следствия сможет сам придумывать, что было сделано, то это нарушит объективность и законность, к которой стремится уголовный процесс;

4) Если объективная сторона не была совершена, а субъекта не было, то логично дополнить, что и самого объекта посягательства тоже не было.

Исходя из всего вышесказанного, нововведение, описанное в статье, будет полностью противоречить нормам, закрепленным в УК и УПК, что исключает ее внесение и функционирование в российском праве.

В случае внесения этого принципа в право получится множество несостыковок. Кого привлекать к ответственности, если субъекта нет; как определять смягчающие или отягчающие обстоятельства; как вести расследование уголовного дела; как и кому предъявлять обвинение; каким образом проводить судебное заседание - всё это вопросы, на которые нововведение не может ответить, вследствие чего может образоваться застой в работе судов и правоохранительных органов. Для воплощения в жизнь необходимо принимать новый УК и УПК.

Кроме того, не стоит забывать, что сотрудники следственных органов могут действовать недобросовестно и возбуждать дела для получения стимулирующих выплат и присвоения очередных званий и должностей.